BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18 -01- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3358-8/20
Banja Luka, 30.12.2020.godine

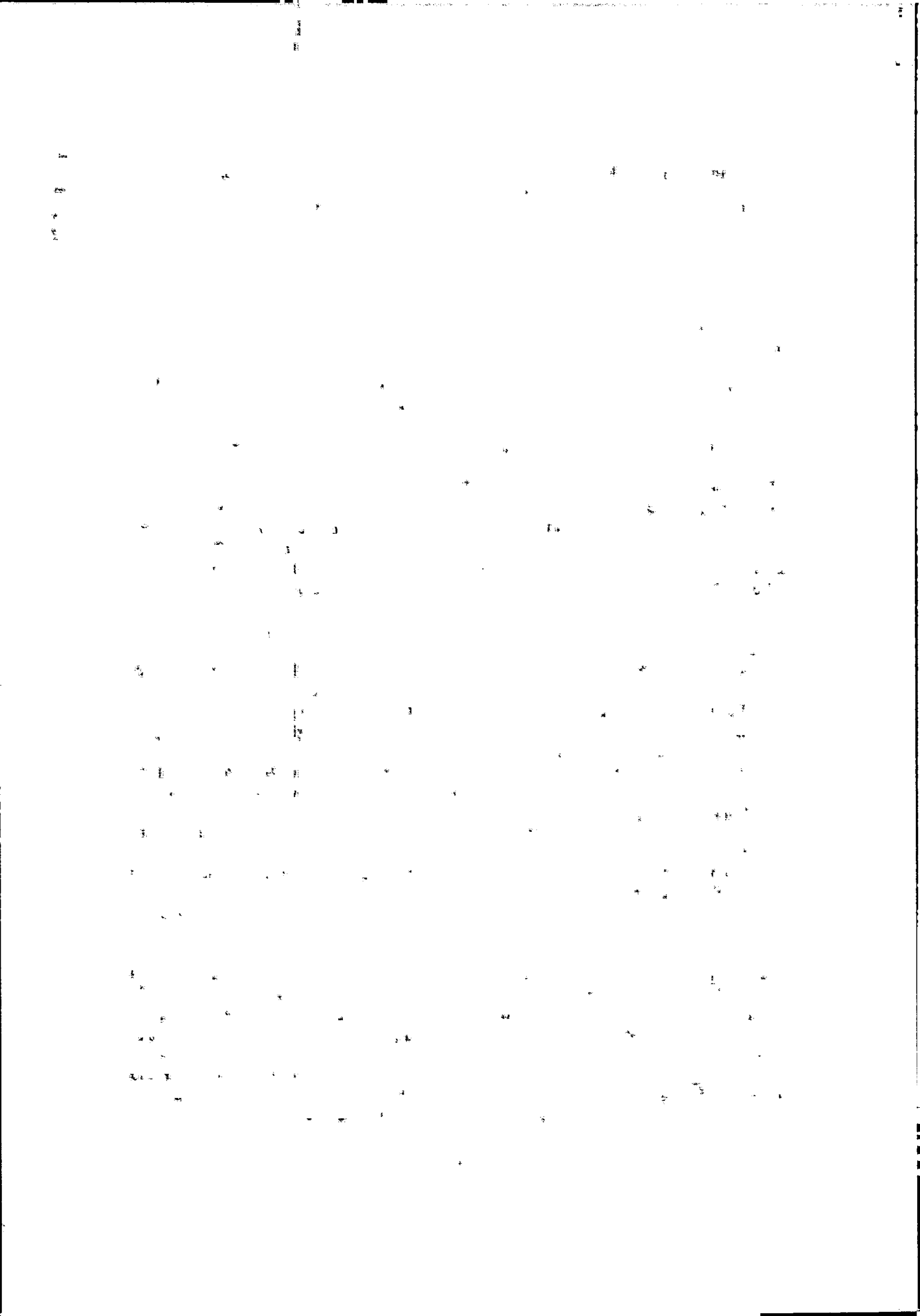
Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 1-04-74-8687 /20 od 09.11.2020.godine ponuđača Mtel a.d. Banja Luka Direkcija za marketing i prodaju, Vuka Karadžića br. 2 78000 Banja Luka na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka telefona za očitanje brojila za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2020.godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 1-04-74-8687 /20 od 09.11.2020.godine ponuđača Mtel a.d. Banja Luka Direkcija za marketing i prodaju, Vuka Karadžića br. 2 78000 Banja Luka, a Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka telefona za očitanje brojila za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača Mtel a.d. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač Mtel a.d. Banja Luka Direkcija za marketing i prodaju, Vuka Karadžića br. 2 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 1-04-74-8687/20 od 09.11.2020. godine na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka telefona za očitanje brojila za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1245-7-1-80-3-51/20 od 01.10.2020.godine od strane Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).



Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja ima naslovnu stranu predmetne Tenderske dokumentacije, po osnovu koje je i dostavio ponudu, a koja sadrži i pečat Ugovornog organa;
- da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer izabrani ponuđač nije u Obrascu za dostavljanje ponude naveo cijenu sa uključenim popustom, a u Obrascu za cijenu ponude nisu iskazane cijene u konvertibilnim markama (KM), pa tako ni procentualni iznos popusta;
- da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer kod izabranog ponuđača Izjave u vezi sa članovima 45. i 52. sadrže broj identifikacionog dokumenta zakonskog zastupnika, odnosno broj lične karte, koji se ne slaže sa brojem lične karte potpisnika gore pomenutih Izjava navedenog u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuđača;
- da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku;
- da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer kod izabranog ponuđača Izjava da će rok isporuke robe iznositi pet dana od dana zaprimanja narudžbenice, sadrži nepotpun potpis;
- da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača odstupa od člana 58., odnosno ista sadrži tekstove i naslove napisane rukom, a čija sadržina nije prethodno određene ZJN, niti zahtijevana od strane Ugovornog organa.

Žalilac u žalbi ističe da blagovremeno se izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4078-8/20 od 04.11.2020. godine u postupku nabavke u postupku javne nabavke telefona za očitanje brojila za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina1- a.d. Bijeljina. U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi činjenicu da je dostavio ponudu i učestvovao u postupku javne nabavke, te da je žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti, koja je predmet javne nabavke. Žalilac „Mtel" a.d. Banja Luka je dana 04.11.2020.godine, zaprimio predmetnu Odluku o dodijeli ugovora broj 4078-8/20 od 04.11.2020.godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sve prema sljedećem sadržaju žalbe:

Žalilac navodi da je Ugovorni organ, MH „ERS" MP a.d.Trebinje, ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina pokrenuo postupak nabavke putem konkurentskog postupka. Na osnovu sprovedenog postupka, Ugovorni organ je dana 04.11.2020. godine donio Odluku o dodijeli ugovora, odnosno o izboru najpovoljnijeg ponuđača „PANTA REI" d.o.o. Bijeljina, kojom je izabrao najpovoljnijeg ponuđača i u kojoj je navedeno da se ugovor dodijeljuje pomenutom ponuđaču.

Žalilac je izvršio uvid u ponudu i primjetio da postoje određene nepravilnosti. Prije svega izbabrani ponuđač je dostavio ponudu koja ima naslovnu stranu predmetne Tenderske dokumentacije, po osnovu koje je i dostavio ponudu, a koja sadrži i pečat Ugovornog organa.

Izabrani ponuđač nije u Obrascu za dostavljanje ponude naveo cijenu sa uključenim popustom, a dok u Obrascu za cijenu ponude nisu iskazane cijene u konvertibilnim markama (KM), pa tako ni procentualni iznos popusta. U nastavku Obrasca za cijenu ponude je rukom ispisan tekst, čiju sadržinu Ugovorni organ nije zahtjevao, niti naveo da ono može da bude predmet tog dokumenta.

Tehnička specifikacija kao sastavni dio ponude izabranog ponuđača naznačena je kao Aneks III, kako je to izabrani ponuđač pisanim tekstom naznačio. Žalilac posebno ističe i to da Izjave u vezi sa članovima 45. i 52. sadrže broj identifikacionog dokumenta zakonskog zastupnika, odnosno broj lične karte, a koji se ne slaže sa brojem lične karte potpisnika gore pomenutih Izjava navedenog u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuđača. S tim u vezi, žalilac skreće pažnju daje izabrani ponuđač mora postupiti u skladu sa članom 32. stav 2. Zakona u registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskog, te upiše promjenu podataka koji se sa ispravama iz člana 32. stav 1. tačka a) dokazuju.

Izjava odgovornog lica u pravnom licu da će rok isporuke robe iznositi pet dana od dana zaprimanja narudžbenice, sadrži nepotpun potpis. Iako je navedeno da se potpisnik potpiše sa punim imenom i prezimenom, na istom je navedeno samo početno slovo imena i prezime podnosioca Izjave.

S obzirom na sve navedeno, žalilac ističe da je postupak javnih nabavki strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune. Naime, prema ZJN i to članu 58. tačno je navedeno šta ponuda mora da sadrži. Takođe, sadržinu ponude određuje i Tenderska dokumentacija. Nedopustivo je da predmet ponude čini dio Tenderske dokumentacije, koji sadrži pečat Ugovornog organa. Ponuda izabranog ponuđača odstupa od člana 58. jer isti sadrži tekstove i naslove napisane rukom, a čija sadržina nije prethodno određene ZJN, niti zahtijevana od strane Ugovornog organa. Takođe je izabrani ponuđač morao postupiti u skladu sa zahtjevom Tenderske dokumentacije i na dokumente navesti puni potpis, sa imenom i prezimenom, onako kao je to Ugovorni oran i zahtjevao. Dalje, Ugovorni organ je zahtijevao da se u Obrascu za ponudu navede popust, odnosno cijena sa uključenim popustom što izabrani ponuđač nije uradio, dok Obrazac za cijenu ponude ne sadrži da su cijene jasno izražene u konvertibilnim markama, niti sadrži procentualni iznos popusta, iako je sve navedeno zahtjevano da se navede. Pored svega navedeno, Izjave date u vezi sa članovima 45. i 52. ne sadrže jasne i istovijetne brojeve identifikacionog dokumente potpisnika, a što može da dovede u pitanje i Aktuelnost izvoda iz sudskog registra, koje za sobom može da povuče i druga pitanja u vezi sa promjenama izabranog ponuđača. Sve gore navedeno suprotno je sa odrebama ZJN, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa članom 57. ZJN, odnosno ponuđač se nije pridržavao uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Takođe, žalilac ističe i to da Ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o dodijeli ugovora broj 4078-8/20 od 04.11.2020.godine, sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku, u kojem je navedeno da Ugovorni organ može da dostavi žalbu u roku definisanom u članu 101. stav 1. tačka d), odnosno u roku od pet dana nakon zaprimanja odluke, iako je tim istim članom definisano da se žalba može uložiti najkasnije deset dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke.

Na osnovu svega navedenog, može se zaključiti da ponuda koja je ocijenjena kao potpuna i prihvatljiva, zapravo nije u skladu sa, kako Tenderskom dokumentacijom, tako i ZJN, a da je ožalbena Odluka donesena na osnovu tako utvrđene ponude, odnosno ista sadrži propuste, zbog čega se ovakvo postupanje Ugovornog organa može ocijeniti suprotno odredbama čl. 3. i 57. ZJN, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH ovu žalbu usvoji u cjelosti i poništi ožalbenu Odluku o dodijeli ugovora.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 4078-11/20 od 16.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da je skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), Uprava ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, kao ugovorni organ, utvrdila da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.



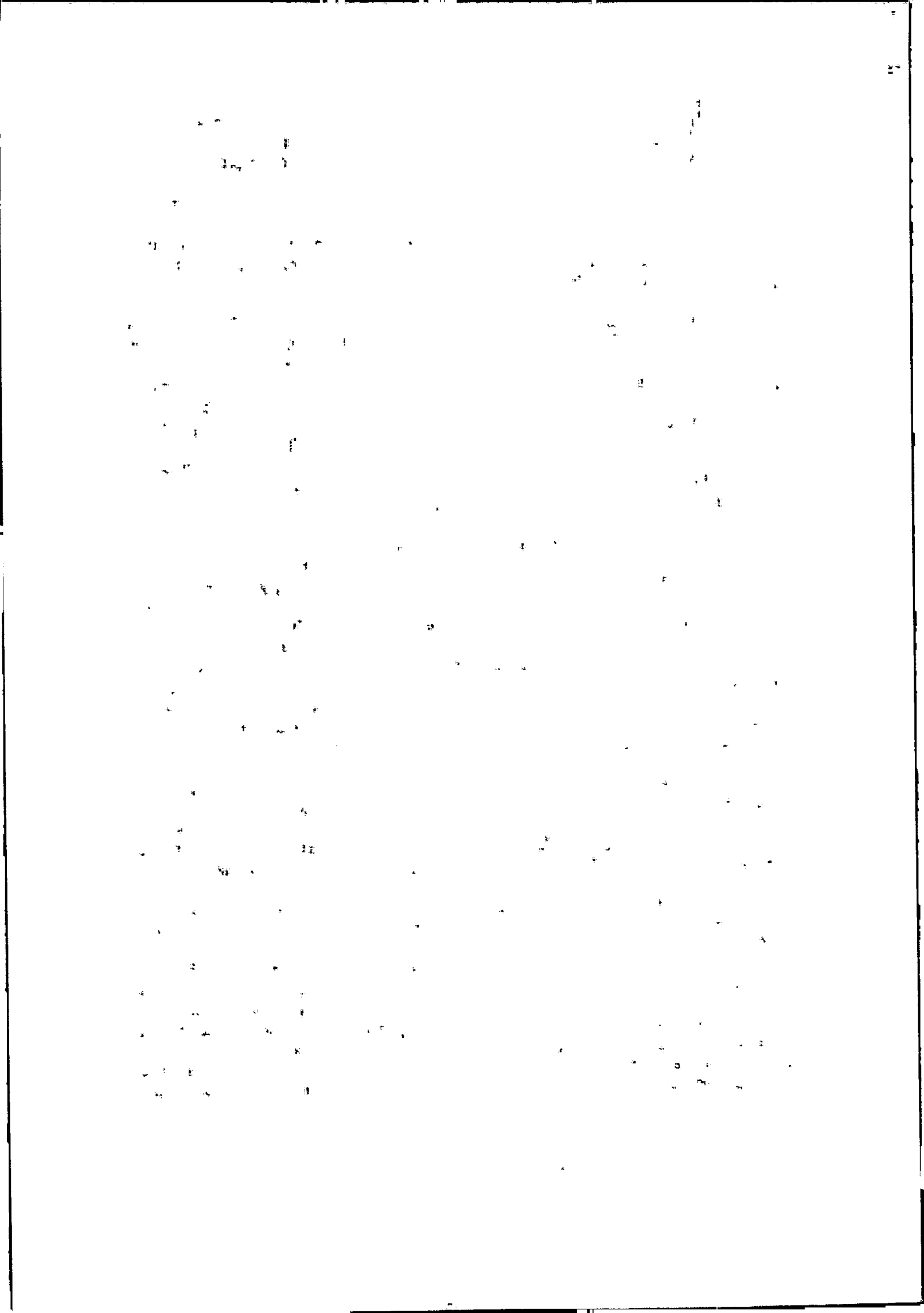
Ugovorni organ ističe da nijedan propis zakonskog ili podzakonskog karaktera ne propisuje da li je naslovna strana obavezan sadržaj ponude. To što je izabrani ponuđač dostavio na početku svoje ponude naslovnu strane tenderske dokumentacije, a da je pri tome nije ni numerisao (nego numeracija počinje sa Obrascem za dostavljanje ponuda - Aneks II), nema nikakvog pravnog značaja, posebno sa aspekta prihvatljivosti ponude, odnosno eventualnog razloga za odbacivanje iste.

Izjave ponuđača, koja je sastavni dio Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks II), na strani 1/22 ponude, izabrani ponuđač je upisao cijenu ponude bez PDV-a. U rubrici „Popust" izabrani ponuđač je stavio crtu. S obzirom da nijedan pravni propis koji reguliše materiju javnih nabavki ne reguliše pitanje na koji način će ponuđači iskazati svoju namjeru da ne daju popust, za Uugovorni organ, prilikom pregleda ponude izabranog ponuđača, nije bilo nikakvih nedoumica da izabrani ponuđač nije dao popust. Sljedstveno tome, za Ugovorni organ ne predstavlja propust od strane izabranog pinuđača ni činjenica da isti nije upisao iznos u rubrici Cijena naše ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a), nego je upisao crtu, što samo potvrđuje cijenu ponude izabranog ponuđača bez PDV-a koju je upisao iznad toga. U prilog opravdanosti ovakvog stava Ugovornog organa ide i činjenica da se u članu 9. stav (4) - Sadržaj ponude, u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) navodi sljedeće, citiramo: „Obrazac za ponudu najmanje sadrži: ....e) cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, f) iznos poreza na dodatnu vrijednost, r) cijenu ponude s porezom na dodatnu vrijednost. Kao analogno prednjem, može se navesti i odredba iz stava (7) istog člana Uputstva, u kojem je propisano, citiramo: „Ako ponuđač nije u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, u obrascu za ponudu, na mjesto za upis cijene ponude s porezom na dodatnu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodatnu vrijednost ostavlja se prazno."

U vezi sa navodom iz žalbe da od strane izabranog ponuđača u Obrascu za cijenu ponude nisu iskazane cijene u konvertibilnim markama (KM), pa tako ni procentualni iznos popusta, isti je svojeručnim potpisom i ovjerom pečatom Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks II), na strani 2/22 ponude- Izjava ponuđača, u tački 1. potvrdio da u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj: 4038-3/20 ovom izjavom prihvatio njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. I u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III) , u rubrici „Napomena", u tački 1. stoji: „Cijene moraju biti izražene u KM". U vezi sa ovim, primjenjuje se odredba iz člana 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), stav (1) u kojem je propisano: „Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji." Prema tome, na ponuđačima, dakle, ni na izabranom ponuđaču nije bila obaveza da posebno naznačava da se radi o cjenama u konvertibilnim markama (KM), pošto se to iz teksta same tenderske dokumentacije, a i iz navedene odredbe Uputstva, podrazumijeva.

U vezi sa navodom iz žalbe koji se odnosi na popust u Obrascu za cijenu ponude, važi isto izjašnjenje kao u prethodnom izjašnjenju na 1. žalbeni navod.

Žalilac navodi da je u nastavku ovog obrasca rukom ispisan tekst čiju sadržinu Ugovorni organ nije zahtijevao, niti naveo kao predmet tog dokumenta. U vezi sa ovim navodom iz žalbe, Ugovorni organ isti smatra, takođe, neosnovanim u cjelosti iz razloga što podaci upisani od strane izabranog ponuđača ničin ne narušavaju „integritet" tenderske dokumentacije, te ne mogu predstavljati grešku, odnosno propust, izabranog ponuđača i, konačno, ne predstavljaju ništa što bi kod Ugovornog organa izazvalo bilo kakvu vrstu nejasnoće, odnosno nedoumice priliko evaluacije ove ponude. Ono što je od ponuđača zahtijevano u Obrascu za cijenu ponude da dostave, izabrani ponuđač je tako i postupio, a više upisanih podataka ne može predstavljati



pravni osnov za odbacivanje takve ponude. Izabrani ponuđač je rok isporuke potvrdio i u Izjavi o roku isporuke koju je dostavio na strani 11/22 svoje ponude.

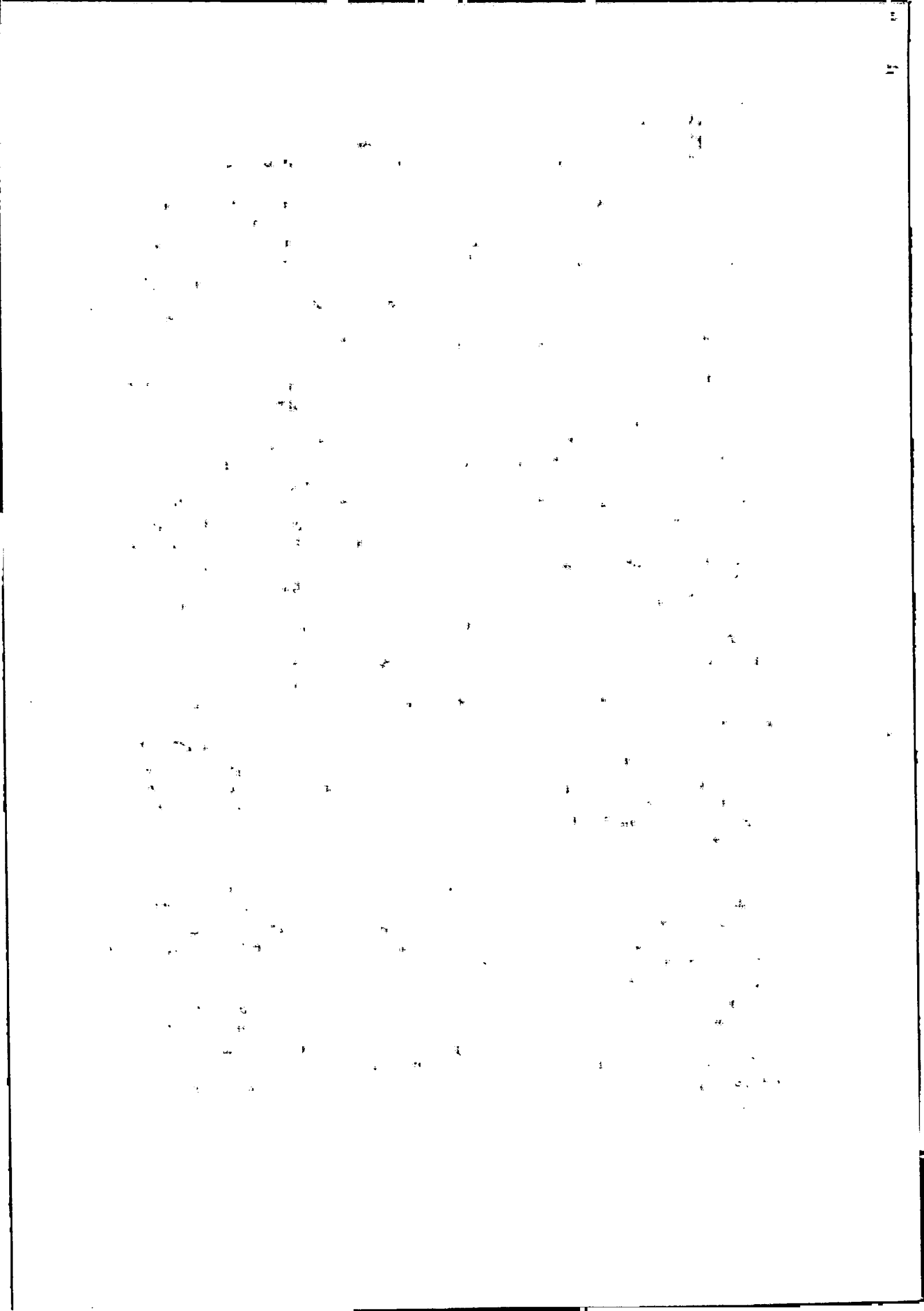
U vezi sa navodom iz žalbe, citiramo: „Takođe, Tehnička specifikacija kao sastavni dio ponude izabranog ponuđača naznačena je kao Aneks III, kako je to izabrani ponuđač pisanim tekstom naznačio", Ugovorni organ pretpostavlja da je žalilac mislio na Sadržaj ponude (tačka 2.), iako se to iz sadržaja žalbe ne može nedvosmisleno utvrditi. U vezi s tim, izabrani ponuđač je na stranama od 3. do 6. svoje ponude naveo Tehničku specifikaciju, odnosno precizno naveo koji se sa ispravama iz člana 32. stav 1. karakteristike ponuđene robe, kao i „Zahtjevane karakteristike" (kao sastavni dio tenderske dokumentacije), i sve to označio kao „Aneks IIIa", što je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i obavezom koju je izabrani ponuđač u cjelosti ispunio. Način na koji je u Sadržaju ponude, u tački 2, ne predstavlja grešku suštinske prirode koja može biti pravni osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Ugovorni organ ne osporava tvrdnju žalioca da se broj lične karte u Izjavama po članu 45. i članu 52. broj lične karte u Aktuelno izvodu iz sudskog registra lica ovlašćenog za zastupanje razlikuju. Međutim, u cilju razjašnjenja ove situacije, koja je strogo formalnopravne prirode, Ugovorni organ je od izabranog ponuđača zatražio da mu dostavi bilo Aktuelni izvod iz sudskog registra bilo Rješenje o registraciji kako bi se uvjerio da li se, u smislu lica ovlašćenog za zastupanje, moglo pouzdanoo utvrditi da li se radi o istom licu navedenom u naprijed dva pomenuta dokumenta. Izabrani ponuđač je dostavio Rješenje o registraciji broj: 059-0-Reg-20-000 282 od 27.05.2020.godine, izdato od strane Okružnog privrednog suda u Bijeljini. Iz predmetnog dokumenta jasno je da je broj lične karte naveden u Izjavama po članu 45. i 52. ZJN identičan broju lične karte koji je naveden u Rješenju o registraciji broj: 059-0-Reg-20-000 282 od 27.05.2020. godine.

Dakle, izabrani ponuđač nije propustio da dostavi dokument zahtijevan u tenderskoj dokumentaciji, te je Ugovorni organ, primjenom odredbe iz člana 68. stav (3) ZJN, od izabranog ponuđača zatražio da mu pojasni dostavljeni dokument, s obzirom da se radi o dokumentu po članu 46. ZJN (prema ovoj zakonskoj odredbi, pojašnjenje se može tražiti samo za dokumenta koja je ponuđač dostavio u skladu sa članom 45. do 51. ZJN). Nakon što je zahtijevani dokument dostavljen, Ugovorni organ je nedvosmisleno utvrdio da je broj lične karte iz Izjava po članu 45. i 52. ZJN identičan broju lične karte lica ovlašćenog za zastupanje koji je naveden u Rješenju o registraciji broj: 059-0- Reg-20-000 282 od 27.05.2020.godine.

Prema članu 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH; broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) kada je u rješenju (a svaki akt donesen u postupku javne nabavke ima karakter upravnog akta) dato pogrešno uputstvo, stranka može da postupi po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga imati štetnih posljedica. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ se u pouci o pravnom lijeku pogrešno pozvao na odredbu člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, umjesto na odredbu člana 101. stav (5) koja propisuje rok za izjavljivanje žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupcima male vrijednosti iz člana 87. stav (1) tačka a) Zakona, u koje spada i predmetni postupak javne nabavke (konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda). Međutim, Ugovorni organ je ispravno naznačio rok za izjavljivanje žalbe od 5 (pet) dana na odluku o dodjeli ugovora od dana zaprimanja iste, s obzirom da se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda.

Uzimajući u obzir Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 028842 18 od 05.06.2019. godine no kojoj je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, kao i - izjašnjenje po svim navodima žalbe, predlažemo Kancelariji za



razmatranje žalbi-Filijala Banja Luka da usvoji predmetno izjašnjenje kao osnovano u cjelosti, te odbije žalbu ponuđača „Mtel“ a.d. Banja Luka kao neosnovanu u cjelosti.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 1-04-74-8687 /20 od 09.11. 2020.godine ponuđača Mtel a.d. Banja Luka Direkcija za marketing i prodaju, Vuka Karadžića br. 2 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka telefona za očitanje brojila za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina“, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektro - distributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 4078-11/20 od 16.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020. godine nezakonita, jer je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja ima naslovnu stranu predmetne Tenderske dokumentacije, po osnovu koje je i dostavio ponudu, a koja sadrži i pečat Ugovornog organa.

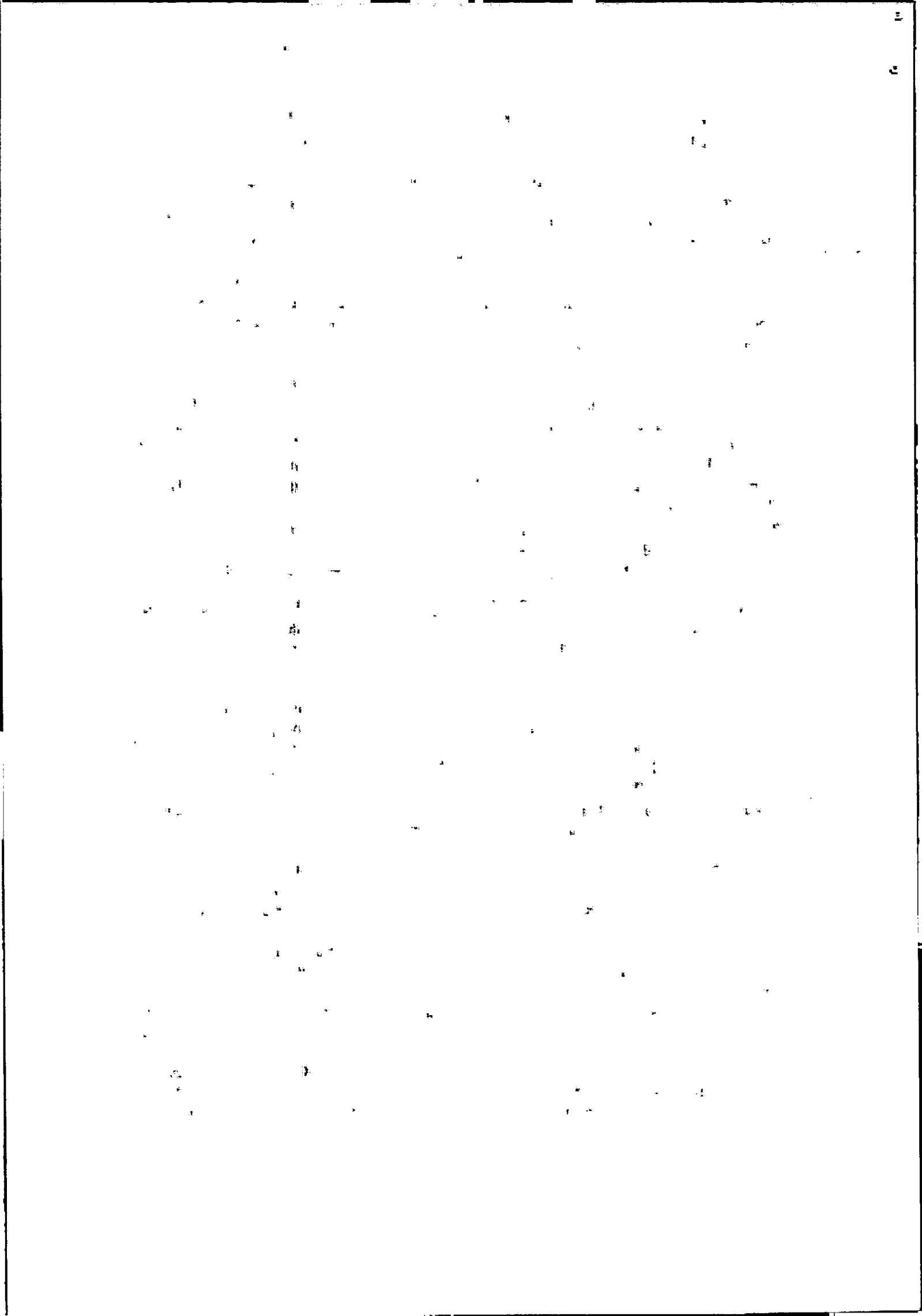
Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Panta Rei“ d.o.o. Bijeljina, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač „Panta Rei“ d.o.o. Bijeljina na naslovnoj strani svoje ponude dostavio u cjelosti naslovnu stranu Tenderskog dokumenta sa pečatom Ugovornog organa, što nije u skladu sa članom 11. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer naslovna strana ponude treba da, sem podtačke e), sadrži sve podatke iz člana 11. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020. godine nezakonita, jer izabrani ponuđač nije u Obrascu za dostavljanje ponude naveo cijenu sa uključenim popustom, a u Obrascu za cijenu ponude nisu iskazane cijene u konvertibilnim markama (KM), pa tako ni procentualni iznos popusta.

U konkretnom slučaju na strani 1/22 ponude u Aneksu II-Obrazac za dostavljanje ponude izabrani ponuđač je upisao cijenu ponude bez PDV-a. U rubrici „Popust“ izabrani ponuđač je stavio crtu.

U Aneksu III - Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom na strani 14. Tenderskog dokumenta predviđena je mogućnost davanja popusta na ukupnu cijenu ponude bez PDV-a.

Na strani 3/22 ponude izabranog ponuđača dostavljen je Aneks III-Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom u kojem je kolona popusta isključena (stavljena crta), odnosno da izabrani ponuđač nije predvidio davanje popusta na ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, a što je



u skladu sa članom 14. stav (4) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrati će se da nije ponudio popust.

Žalbeni navod u dijelu u kojem se navodi da u Obrascu za cijenu ponude nisu iskazane cijene u konvertibilnim markama (KM), nije osnovan, jer u tački 1. Napomene Aneksa III-Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijomjasno je istaknuto da sve cijene moraju biti izražene u KM, a što je u skladu sa članom 14. stav (1) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020. godine nezakonita, jer kod izabranog ponuđača Izjave u vezi sa članovima 45. i 52. sadrže broj identifikacionog dokumenta zakonskog zastupnika, odnosno broj lične karte, koji se ne slaže sa brojem lične karte potpisnika gore pomenutih Izjava navedenog u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuđača.

Članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine definirano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke, a što je Ugovorni organ i istakao tačkom 2.3. na strani 5. Tenderskog dokumenta.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine istaknuto je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je mogao dostaviti originalni Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 059-0-RegZ-20-000 524 od 04.03.2020.godine, koji je na strani od 16/22 do 20/22 sastavni dio ponude.

Dakle, dostavljanje Rješenja o registraciji broj: 059-0-Reg-20-000 282 od 27.05.2020. godine, predstavlja dopunu ponude, što nije u skladu sa članom 57. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ponuđač može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti ili od nje odustati, odnosno izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020. godine nezakonita, jer sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku.

Članom 87. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine definirano je da je postupak javne nabavke za dodjelu ugovora male vrijednosti konkurentski zahtjev za dostavu ponuda.

Članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine definirano je da u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 87. stav (1) tačka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je u Pouci o pravnom lijeku Odluke o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka telefona za očitanje brojila za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", istakao da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 5 (pet) dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te

postupak pregleda ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, a što je u skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Navođenje člana 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, umjesto na odredbu člana 101. stav (5), u Pouci o pravnom lijeku Odluke o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine, nije moglo bitno utjecati na ishod postupka, jer je u konkretnoj situaciji rok od 5 (pet) dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, postavljen u skladu sa članom101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o dodjeli ugovora broj: 4078-8/20 od 04.11.2020.godine nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača odstupa od člana 58., odnosno ista sadrži tekstove i naslove napisane rukom, a čija sadržina nije prethodno određene ZJN, niti zahtijevana od strane Ugovornog organa.

U konkretnom slučaju tekst ručno ispisan na strani 3/22 u Aneksa III-Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom, koji Ugovorni organ nije zahtijevao, ne narušava „integritet" tenderske dokumentacije, a više upisanih podataka ne može predstavljati pravni osnov za odbacivanje takve ponude.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Mtel a.d. Banja Luka Direkcija za marketing i prodaju, Vuka Karadžića br. 2 78000 Banja Luka,

2. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, Majevička 97, 76300 Bijeljina,
3. „PANTA REI" d.o.o. Bijeljina, Ul. Majevička br. 168, 76300 Bijeljina,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137